Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Kralja Tomislava 85A,
HR-51260 Crikvenica

Poslovni broj Pp-1342/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu tog suda Gordani Vulić Pavlović, uz sudjelovanje Melite Mrakovčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Maria Ferenčića, branjenog po branitelju Kazimiru Ferenčiću, odvjetniku iz Crikvenice, zbog djela prekršaja iz odredbe članka 114. stavka 3. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje ZSPC-a), u povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga Republike Hrvatske, Ministarstava unutarnjih poslova Policijske uprave Primorsko goranske, Policijske postaje Crikvenica klasa: 211-07/25-4/94818, urbroj: 511-09-27-25-1 od 16.9.2025. godine po provedenom postupku nakon ročišta održanog dana 1. lipnja 2026. u prisutnosti tužitelja i branitelja okrivljenika, a u odsutnosti samog okrivljenog, dana 1. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Mario Ferenčić, od oca Kazimira, rođen u Trstu dana 27.5.1944. državljanin Republike Hrvatske, OIB: 34560862509, s prebivalištem u Crikvenici, Pavla Radića 14, prekršajno nekažnjavan, drugi podaci nisu utvrđeni,

kriv je

što je

a) dana 10. kolovoza 2025. u 22,05 sati u Crikvenici, Braće Car Uračić 14 kao vozač upravljao motociklom marke Piaggio reg. oznake RI532KR kada nije koristio zaštitnu kacigu za vrijeme vožnje zbog čega je zaustavljen nadzoru prometa,

čime je počinio prekršaj iz članka 114. stavak 1. ZSPC, kažnjiv po stavku 3. istoga članka Zakona,

b) na istom mjestu i u isto vrijeme kod sebe nije imao vozačku dozvolu,

čime je počinio prekršaj iz odredba članka 229. stavak 1. ZSPC kažnjiv po stavku 5. istoga članka Zakona,

pa mu se na temelju citiranih zakonskih odredbi za svako od djela,

utvrđuje

za prekršaje pod a) novčana kazna u iznosu od 60,00 eur (slovima: šezdeset eura i nula centi),

za prekršaj pod b) novčana kazna u iznosu od 20,00 eur (slovima: dvadeset eura i nula centi),

na temelju citiranih odredbi ZSPC uz primjenu odredbe članka 31., 33. i članka 37. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ), okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 80,00 eur (slovima: osamdeset eura i nula centi).

Na temelju odredbe članka 33. stavka 11. PZ-a okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude.

Ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju odredbe članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje ukupne novčane kazne uplati dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne smatrat će se da je ukupna novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u svezi s odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. PZ-a okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eur (slovima: dvadeset eura i nula centi) na ime paušalnog iznosa koji je dužna uplatiti u roku od 15 (petnaest) dana od dostave presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Crikvenica dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

1.1. Po pravodobnom prigovoru obavezni prekršajni nalog je stavljen izvan snage.

2. Okrivljenik je dostavio svoju pisanu obranu u kojoj navodi da u cijelosti priznaje prekršaj koji mu se stavlja na teret. Nije kod sebe imao osobne dokumente i nije koristio zaštitnu kacigu tijekom upravljanja motornim vozilom. Mjesto zaustavljanja da je bilo nedaleko od kuće a on je išao stotinjak metara dalje do prijatelja po neki alat te se

trebao brzo vratiti jer je bila žurba. Inače da uvijek nosi zaštitnu kacigu i dokumente. Ima 82 godine, u mirovini je koja iznosi 600 eur te nikada nije bio kažnjavan.

3. Tijekom dokaznog postupka ovaj je sud izvršio uvid te pročitao prigovor, obavijest o počinjenom prekršaju, izvadak iz prekršajne evidencije te pisanu obranu okrivljenog.

3.1. Iz potvrde Odjela za prekršajne evidencije od 21. listopada 2025. proizlazi ranije prekršajno nekažnjavanje okrivljenika.

4. Iz odredbe članka 229. stavka 1. ZSPC slijedi da vozač kada upravlja vozilom mora kod sebe imati vozačku dozvolu ili potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole i dužan ju je pokazati na zahtjev policijskog službenika. Stavak 5. istoga članka Zakona određuje novčano kažnjavanje od 30,00 eura za prekršaj vozača koji nema kod sebe vozačku dozvolu ili potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole ili je ne pokaže na zahtjev policijskog službenika.

4.1. Nadalje članak 114. stavak 3. ZSPC propisuje novčanu kaznu u iznosu od 130,00 eura za prekršaj vozača motocikla, mopeda, lakog četverocikla bez zaštitne kabine i četverocikla bez zaštitne kabine, kao i osoba koja se prevozi tim vozilima, ako postupe suprotno odredbi stavka 1. istoga članka, odnosno za vrijeme vožnje na cesti, na glavi nemaju propisanu, homologiranu i uredno pričvršćenu zaštitnu kacigu.

5. Na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka uz priznanje djela po okrivljenom, ovaj sud utvrđuje krivnju okrivljenika koji je dana 10. kolovoza 2025. u 22,05 sati u Crikvenici, Braće Car Uračić 14 kao vozač upravljao motociklom marke Piaggio reg. oznake RI532KR bez korištenja zaštitne kacige i bez posjedovanja vozačke dozvole, što je suprotno odredbama Zakona.

5.1. Okrivljenik je kriv za prekršaj jer je kao svaka osoba, osposobljena za upravljanje vozilom/motociklom bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo propuštanje zabranjeno odnosno da je bio pravno obvezan spriječiti nastupanje propisom opisane posljedice prekršaja i to propustio učiniti.

6. Odabirući mjeru kazne sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

6.1. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu odredbe članka 36. PZ imao u vidu činjenicu da je okrivljenik ranije prekršajno ne kažnjavan uz što je djelo priznao čime je doprinio ekonomičnijem i efikasnijem odlučivanju o svojoj prekršajnoj odgovornosti. Stoga je prema okrivljenom primijenjeno ublažavanje zakonom određene novčane kazne smatrajući i da će tako izrečena postići preventivnu svrhu kažnjavanja glede buduća postupanja okrivljenog u prometu.

6.2. Uz navedeno okrivljenik ima mogućnost platiti dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

7. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika.

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Crikvenici 1. srpnja 2026.

Zapisničar
Melita Mrakovčić

Sudac
Gordana Vulić Pavlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU
Protiv presude nije dopuštena žalba u smislu odredbe članka 244. stavka 1. PZ-a.

DNA:
- ovlašteni tužitelj;
- okrivljenik
- branitelj okr.